

Прокурору города Екатеринбурга

от гражданина Мороховца Алексея  
Александровича, Генерального директора  
ООО «Фридом»  
проживающего: г. Красногорск  
Московской обл., ул. Ленина д. 31 кв.31  
Моб.тел. +7 (903) 969 0513  
almor9000@gmail.com

## ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ ПОЛИЦИИ (ОТКАЗ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО)

### Введение

«08» апреля 2015 года я направил в ОП №12 Чкаловского РУВД города Екатеринбурга заявление о возбуждении уголовного дела по признакам ст. 159 и 171 УК РФ.

«03» июня 2015 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по моему заявлению.

В процессе информационного сопровождения конфликта, которое началось по моей просьбе Ассоциацией корпоративного коллекторства, выяснились обстоятельства, свидетельствующие о значительно более крупном масштабе недобросовестных и противоправных действий со стороны моих «оппонентов» (гр-ки Поличинской и стоящего за ней фактического заказчика – гр. М.В.Ёлкина и его компаний ОЛМИ, АВТОСОЮЗ, ТИТАН-АВТО, АВТОРИОН), с нанесением ущерба своим кредиторам и поставщикам на сумму не менее полумиллиарда рублей. История уже стала достоянием общественности, в связи с чем просим наиболее тщательным образом рассмотреть описанную ситуацию.

Ниже представлены документально зафиксированные свидетельства действий Поличинской, которые, на наш взгляд, могут быть квалифицированы по ст. 159, 303, 171 УК РФ.

### 1. Исковое заявление Поличинской (ДПК «Григорьевский») от 19.01.2015

#### 1.1. Эпизод: обман с количеством строящихся объектов, умышленное смешивание ден.потоков

Всего в рамках Договора Истцом передано денежных средств на общую сумму 5 397 224 (Пять миллионов триста девяносто семь тысяч двести двадцать четыре) рубля 00 копеек, что является авансом за выполнение Исполнителем принятых на себя обязательств.
---

*Фрагмент из искового заявления ДПК «Григорьевский» от 19.01.2015 (Приложение 3)*

**ЭТО НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.**

Как фактически обстояло дело:

1. «... является авансом ...» Эта сумма не является авансом, а выплачивалась равномерно за фактически выполненные работы, что следует из онлайн (ежедневного обновлявшегося) логбука операций на площадке. Фактически, наоборот, Истец регулярно «выходил в минус» (становился должником Ответчика вследствие недофинансирования строительства).
2. «... за выполнение Исполнителем принятых на себя обязательств ...» Истец «забыл» уточнить, что по его поручению из указанных денег строилось одновременно несколько объектов, и произошло умышленное смешивание денежных потоков, что подтверждается электронной перепиской (самим Истцом), управленческой отчетностью, фотопрогрессом строительства, свидетельскими показаниями.

	<p>Фрагмент электронного письма от Поличинской от 13.10.2014:</p> <p><i>«У нас с Вами произошло перемешивание денег. Первоначально часть финансов, которые шли от ДПК, были потрачены на дома 179 и 180. Их необходимо из суммы по 200 вычесть. И тогда позже я смогу на эту сумму финансировать от Поличинской, чтобы выровнять суммы.»</i></p>
---	--

3. См. также приложения 18 и 19.

## 1.2. Эпизод: обман с проектной документацией

<p>Согласно приложению № 3 к Договору стороны установили, что работы по подготовке проектной документации должны быть выполнены в течение <b>42 (Сорока двух) рабочих дней</b>. Срок начинает исчисляться с даты внесения Истцом суммы аванса в размере <b>283 200 (Двести восемьдесят три тысячи двести) рублей 00 копеек</b>.</p> <p>Денежные средства переданы Ответчику в полном объеме, о чем сформированы соответствующие документы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Платежное поручение № 18 на сумму 60 000 (Шестьдесят тысяч) рублей от 16.04.2014 г.;</li> <li>- Платежное поручение № 26 на сумму 100 000 (Сто тысяч) рублей от 27.05.2014 г.</li> <li>- Расписка на сумму 100 000 (Сто тысяч) рублей от 27.06.2014 г.</li> <li>- Платежное поручение № 31 на сумму 1 000 000 (Один миллион) рублей от 30.06.2014 (излишне уплаченные денежные средства в размере 976 800 (Девятьсот семьдесят шесть тысяч восемьсот) рублей являлись авансом за выполнение работ по строительству объекта).</li> </ul> <p>Таким образом, Ответчик обязан приступить к выполнению работ по подготовке проектной документации не позднее 01 июля 2014 года, <b>сдать работы Истцу – не позднее 27 августа 2014 года.</b></p>
---

### ЭТО НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.

Как следует из логики документа (Приложение 3 к договору «Календарный план выполнения проектных работ»), сроки в документе не носят безусловный характер, а привязаны к исполнению Заказчиком своей части обязательств, а именно – к подготовке и утверждению Задания на проектирование.

Поскольку Истцом – несмотря на всестороннюю помощь Ответчика, 2-кратный приезд архитектора, многократные письма-напоминания, прямое указание Истцу со стороны Инвестора (непосредственного руководителя Истца) – подготовка Задание на проектирование было фактически просаботировано, у Ответчика не было шанса подготовить всю документацию (в особенности – смету и последующие формы КС-2 и КС-3).

Я дважды приезжал в Екатеринбург. С 3-10 июля 2014г и с 10-15 июля 2014г.  
1 - с целью познакомиться с площадкой, "погулять" и на месте, пообщаясь с Захаркиным и понять его пожелания, это очень важно для архитектора  
2 - с целью помочь Н. Палишиной составить задание на проектирование, которое к тому моменту так и не было составлено.

Из объяснения свидетеля Клычева (архитектора проекта), полный текст – в Приложении 11

Со слов Ответчика проектная документация подготовлена в полном объеме и соответствует требованиям действующего законодательства. Между тем, проектная документация Истцу не представлена, акт приемки-передачи, а равно акт приемки выполненных работ, сторонами не подписан. Работы Истцом не приняты.

### ЭТО НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.

Проектная документация была многokrатно передана Истцу и фактически принята им, о чем свидетельствует:

1. Свидетельские показания архитектора Клычева, присутствовавшего при передаче документации:

которое к тому моменту  
В мой первый приезд, при мне распечатанная в альбомах АЗ документация по моему проекту 190 и 200 передавалась А. Марочевым Н. Палишиной. В мой второй приезд, я вместе фактически изменил в проект (190, 200) и передал Н. Палишиной в распечатанном и электронном виде. Я был удивлен видеть, что в исковых заявлениях против ООО "Фридом" показаниями мне А. Марочевым, Н. Палишиной утверждает, что ей не передавалась проектная документация, поскольку это не соответствует действительности.

2. Тот факт, что в Заключение специалиста, нанятого Поличинской, явно указана «не предоставленная ей» проектная документация:

## ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ НА ИССЛЕДОВАНИЕ ДОКУМЕНТЫ

...

6. Альбом АР «Архитектурный раздел». Проект административного здания на 200 участке в коттеджном поселке, расположенном по адресу: челябинская область, Каслинский район, д. Григорьевка (копия)
7. Альбом ИР «Инженерный раздел». Проект административного здания на 200 участке в коттеджном поселке, расположенном по адресу: челябинская область, Каслинский район, д. Григорьевка (копия)
8. Альбом КР «Конструкторский раздел». Проект административного здания на 200 участке в коттеджном поселке, расположенном по адресу: челябинская область, Каслинский район, д. Григорьевка (копия)

Представленные на исследование документы специалистом изучены.

*Фрагмент заключения специалиста о недострое (полный документ – в приложении 25)*

3. Акты приемки-передачи, акты выполненных работ многократно представлялись Поличинской, но она каждый раз под надуманными предложениями уклонялась от их подписания, равно как от подписания любых других документов, многократно представлявшихся ей на подписание в соответствии с действующим законодательством. О данном обстоятельстве свидетельствуют, в частности, показания бухгалтера ООО «Фридом» Буревой, электронная переписка:

По Вашему заданию по подписанию всех договоров и актов выполненных работ по проекту «Раздолье» (ДПК «Григорьевский», Поличинская Н.А.), 16.09.2014 года я отправила Поличинской Н.А. письмо на электронный адрес: [wind3101@gmail.com](mailto:wind3101@gmail.com) с предложением обменяться оригиналами договоров на строительство 4 (четырёх) домов в д. Григорьевка (участки 179,180,190 и 200) и согласовать формы актов выполненных работ. Письмом от 25.09.2014 года г-жа Поличинская выразила согласие подписать все договоры. В конце сентября 2014 года г-жа Поличинская Н.А. в телефонном разговоре высказала ряд претензий по согласованным ранее договорам и попросила их устранить.

02.10.2015 я отправила Поличинской Н.А. письмо на электронный адрес: [wind3101@gmail.com](mailto:wind3101@gmail.com) с актами выполненных проектных работ по договорам FD-039.190 и FD-039. Поличинская Н.А. отказалась их подписать, предложив «закрыть сначала всё по административный дому 200», выслав ей оригинал договора на домашний адрес.

Все замечания, высказанные Поличинской Н.А., были мною устранены и 15.10.2014 года был сформирован полный пакет документов, в том числе:

- Договор № FD-039 от 02.04.2014 г, 2 экземпляра
- Договор № FD-039.190 от 14.07.2014 г, 2 экземпляра
- Договор № FD-039.180 от 05.08.2014 г, 2 экземпляра
- Договор № FD-039.179 от 05.08.2014 г, 2 экземпляра
- Акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) № 1 от 30.09.14, 2 экземпляра
- Справка о стоимости выполненных работ (форма КС-3) № 1 от 30.09.2014, 2 экземпляра
- Акт выполненных работ к Договору № FD-039.190 от 14.07.2014 г от 18.08.2014 г, 2 экземпляра
- Акт выполненных работ к Договору № FD-039 от 02.04.2014 г от 01.07.2014 г, 2 экземпляра

и направлен курьерской службой в адрес Поличинской Н.А. (620142, г. Екатеринбург, ул. Чайковского, дом 56, кв.30 ). Квитанция об отправке – в приложении.

17.10.2014 года я отправила Поличинской Н.А. письмо на электронный адрес: [wind3101@gmail.com](mailto:wind3101@gmail.com) с целью получить подтверждение получения пакета документов и согласовать процедуру их подписания. В ответном письме от 17.10.2014 года Поличинская предложила Вам (Мороховцу А.А.) подождать.

20.10.2014 года г-жа Поличинская Н.А. в телефонном разговоре высказала еще ряд претензий по полученным документам и попросила их устранить.

20.10.2014 года от Бардаковой Екатерины (помощник руководителя ООО «Терра Лоджистикс») с электронного адреса [terralogis@gmail.com](mailto:terralogis@gmail.com) я получила письмо с техническими заданиями с «внесенными изменениями в части "внешнего вида"».

В телефонном разговоре г-жа Поличинская Н.А. отказалась называть мне дату подписания представленных ею документов. Свой отказ она никак не мотивировала.

Со своей стороны хочу отметить, что немотивированная позиция г-жи Поличинской Н.А. по отказу от подписания договоров, актов выполненных работ и иных обязательных документов ставит под сомнение его действительное намерение по реализации проекта «Раздолье» и может

*Фрагмент объяснения свидетеля Буревой (полный документ – в приложении 15)*

### 1.3. Эпизод: обман касательно «самовольного» начала строительства

Несмотря на указанное обстоятельство, **Ответчик самовольно приступил к осуществлению работ по строительству административного здания.**

**ЭТО НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.**

1. Поличинская умоляла поскорее начать стройку, что позволило бы ей реабилитироваться в глазах Инвестора – М.Ёлкина – за многолетнее отсутствие какого-либо существенного результата её деятельности в качестве руководителя проекта посёлка «Раздолье» (для сведения: проект начался в 2006 г. и с тех пор под руководством Поличинской не было продано ни одного участка, не было достроено ни одного дома или иного объекта, не было сделано ни единого осмысленного движения в сторону монетизации проекта).

2. Это невозможно физически. Поселок «Раздолье» - режимный объект, где «муха не пролетит» без разрешения Поличинской. На объекте круглосуточно находится сторож, отчитывающийся непосредственно Поличинской и выполняющий только её указания.
3. Поличинская лично еженедельно (иногда несколько раз в неделю) присутствовала на площадке, наблюдая за ходом строительства.
4. КАЖДОЕ ДЕЙСТВИЕ я как Подрядчик (гендиректор ООО «Фридом») согласовывал с Поличинской – по телефону, e-mail, лично (мое рабочее место находилось в кабинете Поличинской, за соседним столом), в рамках онлайн управленческой отчетности.
5. Структура финансирования была построена таким образом, что Подрядчик не получал следующего транша, не отчитавшись за предыдущий.

Обо всем вышеописанном свидетельствует подробнейшая управленческая отчетность, электронная переписка, тщательный фотопрогресс строительства. См приложение 19.

#### 1.4. Эпизод: обман касательно «достижения соглашения во всем существенным условиям договора»

Согласно положениям Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (ст. 432 ГК РФ).

#### **ЭТО НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.**

Как указано выше, Задание на проектирование так и не было предоставлено Подрядчику. Говоря простым языком, Подрядчик так и не удалось выяснить (до сих пор), какой именно дом (дома – это касается всех 4 домов, строившихся в поселке по указанию Поличинской) Заказчик хотел построить.

Поскольку Поличинская изучала стратегический менеджмент в Московской международной высшей школе бизнеса «МИРБИС», даже передала мне для изучения свой 169-страничный дипломный труд *«Разработка новой конкурентноспособной бизнес-модели «Дачные поселки» в интересах создания сети»*, я не допускаю мысли, что она была не в состоянии за столько месяцев и при активной поддержки команды ООО «Фридом» составить в общем-то, не столько сложный документ (заполнить анкету), как Задание на проектирование. Мы (Мороховец, Буреева, Клычев) делаем заключение, что подготовка этого ключевого для проектирования и строительства документа была Поличинской умышленно просаботирована. Этот вывод мотивированно зафиксирован в объяснениях свидетелей (Приложения 11, 13, 15).

#### 1.5. Эпизод: обман касательно сроков строительства

В соответствии с п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется **в установленный срок** построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Из буквального толкования п. 1 ст. 740 ГК РФ следует, что **срок является существенным условием договора строительного подряда.**

В силу ст. 708 ГК в договоре подряда подлежат указанию начальный и конечный сроки выполнения работ. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работ (промежуточные сроки).

Между тем, Договор № FD-039 от 02 апреля 2014 года, равно как и приложения к договору, указаний на сроки выполнения работ по строительству жилого дома не содержат. Иные документы, содержащие указания о сроках строительства жилого дома, стороны не подписывали.

*Фрагмент искового заявления Поличинской. Полный текст – в Приложении 2.*

### **ЭТО НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.**

Все вышеуказанные (и выделенные жирным) «строгие слова» - не более чем попытка Истца «пустить пыль в глаза». Если становиться на формальные позиции, сроки не могут быть обозначены, пока нет понимания, что именно строим (отсутствует Задание на проектирование).

Опуская формализм и говоря языком человеческим, сложилась следующая ситуация: Подрядчик (ООО «Фридом») взял на себя выполнение всей работы – в т.ч. работы Заказчика (подготовка Задания на проектирование). Заказчику был создан «тепличный» режим, крайне редко встречающийся в строительном комплексе РФ; по сути всё, что требовалось от Заказчика, - вовремя отвечать на вопросы и подписывать документы. Однако – как следует из обширной переписки и свидетельских показаний – Заказчик не оценил «сверхчеловечности» Подрядчика и всеми силами, под надуманными предлогами саботировал работу, месяцами не отвечал на вопросы (чем срывал все мыслимые и немыслимые сроки), задерживал финансирование, саботировал подписание всех передававшихся на подпись документов.

Поличинской в разной форме многократно было обозначено, что срок строительства – согласно опыту возведения аналогичных домов на других площадках – составляет 3-6 месяцев, что существенно меньше, чем срок искусственно созданных ею же задержек и откровенного саботажа.

### **1.6. Эпизод: обман касательно информирования Заказчика о ходе строительства**

К настоящему времени строительство административного здания не завершено, работы на объекте не ведутся. Письма и требования о предоставлении информации о ходе работ по строительству административного здания Ответчик оставляет без ответа.

### **ЭТО НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.**

На объекте «Раздолье» была внедрена идеальная система управленческого учета и отчетности, когда Заказчик и Инвестор в режиме онлайн, по нажатию кнопки видели полнейшую, до рубля, до винтика картину происходящего на площадке: платежи, работы, с гиперссылками на подтверждающие фотографии и документы. Указанная система многократно ставилась в пример моим многочисленным слушателям (я более 10 лет преподаю в ведущих бизнес-школах страны, консультирую крупные строительные холдинги), была даже кое-где внедрена.

Если предположить, что под «... Ответчик оставляет без ответа ...» Заказчик подразумевал бесконечные письменные претензии, отправлявшиеся мне с завидной регулярностью в режиме СПАМ-рассылки, то здравомыслящему человеку очевидна цель этих «веерных» рассылок – обложиться «бумажками» для будущих (искусственно созданных) разборок. Фактическая

содержательная нагрузка этих СПАМ-писем равна нулю, что готов наглядно доказать следствию, любой научно-производственной экспертизе.

А.Мороховец, являясь одним из ведущих экспертов по СНГ в области проектного управления в строительстве, неоднократно предлагал Заказчику и Инвестору провести бесплатное обучение их сотрудников (для справки, за 10-летний период А.Мороховцом обучено несколько тысяч человек, включая крупнейшие строительные корпорации России и СНГ). На все инициативы был получен высокомерный отказ Поличинской «я сама кого хочешь смогу научить», при том что объективно она обладает, мягко говоря, сомнительной квалификацией и 8 лет откровенно, по моему мнению, тупо гробила проект поселка.

### 1.7. Эпизод: обман касательно обстоятельств прекращения работ на объекте

Ввиду создавшегося положения Истец уведомил Ответчика об одностороннем отказе от дальнейшего исполнения обязательств в соответствии с положениями ст. 405 ГК РФ, а также обратился в Негосударственную экспертную организацию ООО АНСЭ «Экспертиза» для целей определения объемов фактически выполненных работ по строительству административного здания, определения стоимости выполненных работ. Представители Ответчика на осмотр объекта в рамках

#### ЭТО НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.

Фактически А.Мороховец, после многократных безуспешных попыток «достучаться» до Инвестора с целью обсудить предложения по спасению проекта, покинул расположение объекта в середине сентября 2014 года, фактически отказавшись в одностороннем порядке от исполнения своих обязательств в силу сложившейся невыносимой маразматичной обстановки, а именно:

- Хроническое недофинансирование
- Саботирование оппонентами подписания каких-либо документов
- Саботирование оппонентами решения рабочих вопросов
- Саботирование оппонентами подготовки Задания на проектирование
- Игнорирование оппонентами всех предложений FREEDOM по налаживанию ситуации (Ёлкин избегает контакта, игнорирует предложения, не берет трубку)
- Люди со стройки в отчаянии разбегаются, всё парализовано
- Тотальное непонимание Поличинской азов проектного менеджмента (несмотря на диплом Мирбис), категорическое нежелание учиться, по моему мнению, «тупые» властность и высокомерие

Впоследствии А.Мороховец не оставлял попыток спасти проект и с этой целью продолжал звонить и писать Инвестору. В частности, я отправил Инвестору развернутое предложение (Приложение 21), к подготовке которого привлёк лучших специалистов: М.Горбачева (входит в топ-10 консультантов-продавцов по России), Hjortur Smarason – исландец, эксперт с мировым именем.

Дело в том, что изначально задачей Подрядчика было строительство домов. Однако, увидев «масштаб бедствия» и полное непонимание Поличинской, что надо делать, А.Мороховец выдал предложения:

- По колоссальной экономии на сетях (десятки миллионов)
- По генеральному плану

- По плану продаж (напомню, с 2006 и до сих пор по проекту не было сделано НИ ЕДИНОЙ ПРОДАЖИ, что иначе как полной некомпетентностью, вредительством и саботажем со стороны т.н. «руководителя проекта» назвать нельзя)
- По рациональному разбиению огромного (и – совершенно очевидно – неподъемного для Инвестора, учитывая его финансовое положение) поселка на разумные очереди
- И т.д. и т.п. и пр. Вся информация доступна в письменном виде по требованию

ВСЕ предложения поначалу принимались, но по факту были проигнорированы, из чего мы (Мороховец, Буреева, Клычев, Гончаренко) сделали вывод, что у Инвестора не было реального намерения всерьез заниматься поселком (см свидетельские показания – приложения 11, 13, 15).

### 1.8. Эпизод: обман касательно суммы средств, фактически потраченных на строительство

Как следует из Заключения специалиста № 1/302и-14 от 09 декабря 2014 года стоимость качественно выполненных работ по Договору № FD-039 от 02.04.2014 г., с учетом НДС, составила 998 874 (Девятьсот девяносто восемь тысяч восемьсот семьдесят четыре) рубля 59 копеек.

Таким образом, за Ответчиком к настоящему времени числится задолженность в размере **4 398 349 (Четыре миллиона триста девяносто восемь тысяч триста сорок девять) рублей 41 копейка, в том числе:**

#### ЭТО ПОДЛОГ.

Вырыванием из контекста и однобоко представленной информацией суд был введен в заблуждение.

«... стоимость качественно выполненных работ ...»: была подвергнута критическому анализу оценщиком (приложение 26), и А.Мороховцом (приложение 27), которые наглядно показали несостоятельность оценки, грубые ошибки, допущенные в процессе его составления, и ПОДЛОГ со стороны Поличинской в части вырванной из контекста постановки задачи:

- Нет проектирования
- Нет транспортных расходов
- Нет закупленных, но не смонтированных материалов
- Цены взяты – не реально действующие на рынке, а из старых недействующих нормативов и справочников (компьютерная программа Грант-Смета старой версии)
- И т.д.

ВСЕ средства, полученные от Заказчика, были в полном объеме направлены на проектирование и строительство объектов по указанию Заказчика. Фактическая задолженность отсутствует. Существует искусственно созданная задолженность, сформированная путем уклонения от подписания документов, подлога, введения судов в заблуждение.

### 1.9. Эпизод: обман касательно обстоятельств текущего состояния объекта

Еще раз отмечаем, что в настоящее время работы на объекте строительства не ведутся, с представителями Ответчика и непосредственно директором связаться не удается. При этом, в адрес ООО «Фридом» неоднократно направлялись письма с требованием передать объект Истцу, обеспечить его сохранность, в том числе путем консервации. Все требования оставлены без ответа, представители, уполномоченные на передачу объекта, к назначенному времени не являлись.

## ЭТО НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.

1. К Заказчику перешли в полном составе бригады, строившие все объекты в поселке, под руководством их непосредственного руководителя М.Овчаренко (первоначально он подчинялся своему нанимателю – ООО «Фридом» в лице А.Мороховца, но в ходе развития конфликта принял сторону Поличинской – видимо, под обещание строить весь поселок).
2. У Заказчика и перешедшего на его сторону Субподрядчика остался полученный от меня Альбом технических решений (40-страничное описание всех нюансов технологии FREEDOM). Таким образом, помимо отъезда «административного работника» А.Мороховца, на площадке не изменилось ровным счетом ничего, что могло бы препятствовать продолжению работ.
3. «... с представителями Ответчика и непосредственно директором связаться не удается» - это ложь. Телефон включен 24 часа в сутки, на электронную почту отвечаю, как правило, в тот же день. Фактически же, наоборот, это мне так и не удалось связаться с Инвестором и получить ответ на предложения по спасению поселка (Приложение 21).
4. «... обеспечить его сохранность, в том числе путем консервации». Как указано выше, все работники остались на стройплощадке, перейдя под руководство Поличинской. Или Истец имеет в виду что А.Мороховец должен лично накрыть недострой плёнкой и пр.? ))) Во время очной инспекции поселка 03.08.2015 я обнаружил состояние полной бесхозяйственности, варварского отношения к объектам недостроя (это касается не только 4 зданий, возводимых ООО «Фридом», но и всех остальных объектов, которые строились до нас и которые, по всей видимости, постигла та же участь). В связи с данным эпизодом, полагаю, было бы интересно изучить вопрос передачи объекта «новому подрядчику» на предмет её фиктивности (см Приложение 28). Поскольку при «новом подрядчике» ничего сколь-либо осязаемого происходить так и не началось, остается загадкой, зачем Поличинской потребовалось выжимать ООО «Фридом» с объекта и фактически подвергнуть объекты недостроя опасности прихода в негодность из-за отсутствия консервации.
5. И хотя указанные действия («передача объекта») носят сугубо формальный, бессодержательный характер, цель которых – измотать Ответчика бессмысленными действиями (Ответчик базируется в Подмоскowie и не готов ехать на Урал ради очередного «бзика» Поличинской), нами с целью подписания акта приемки-передачи объекта незавершенного строительства 23.12.2014 был направлен уполномоченный доверенностью представитель Захаров М.Б., что отражено в акте (Приложение 28). Таким образом, слова «... представители, уполномоченные на передачу объекта, к назначенному времени не являлись» являются ложью.

Прошу обратить внимание органов на указанный «документ»:

- «Новый подрядчик» - ООО «Стройинвест» в лице Кобелева Д.Н. по сути является подставным лицом, поскольку с момента его захода на площадку там мало что изменилось (см Приложение 19)
- В акте отсутствуют закупленные по указанию и за счет Заказчика и переданные Заказчику на стройплощадке материалы, о чем свидетельствуют фотографии этих материалов (сделанные на объекте), накладные; при необходимости прошу допросить представителей и водителей фирм-поставщиков
- Как было указано ранее – в т.ч. в критических вопросах и замечаниях оценщика (Приложения 26, 27), перечисленные в акте работы – узкая, вырванная из контекста выборка, цель которой, очевидно – ввести в заблуждение суд и органы.

**АКТ ПРИЕМКИ-ПЕРЕДАЧИ  
объекта незавершенного строительства**

д. Григорьевка

23 декабря 2014 г.

Подрядчик: Общество с ограниченной ответственностью «ФРИДОМ»  
Заказчик: Дачно-потребительский кооператив «Григорьевский»  
Новый подрядчик: Общество с ограниченной ответственностью «Стройинвест»

Объект незавершенного строительства: административное здание, расположенное по адресу: Россия, Челябинская область, Каслинский район, д. Григорьевка, в 180 м на Запад.

Комиссия в составе:

1. Захаров Максим Борисович ООО «Фридом»,  
ФИО название организации
2. Поличинская Наталья Александровна ЛПК «Григорьевский»,  
ФИО название организации
3. Кобелев Дмитрий Николаевич ООО «Стройинвест»,  
ФИО название организации
4. Обгаренко Максим Викторович субподрядчик,  
ФИО название организации
5. Бабичев Александр Александрович руководитель проекта,  
ФИО название организации

Общество с ограниченной ответственностью «ФРИДОМ» передало, а Общество с ограниченной ответственностью «Стройинвест» приняло объект незавершенного строительства административное здание, расположенное по адресу: Россия, Челябинская область, Каслинский район, д. Григорьевка, в 180 м на Запад.

### 1.10. Эпизод: обман во втором исковом заявлении от Поличинской

Во втором иске Поличинской (от 25.02.2015 в Чкаловский районный суд Екатеринбурга) содержатся в основном те же лживые обвинения, переписанные «под копирку» с искового заявления от 19.01.2015 и здесь не приводятся, дабы не утомлять читателя (Приложение 1). Однако, есть и специфика:

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, заказывающий либо заказать услуги исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые ГК РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей».

### ЭТО НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.

Поличинская не имела права пользоваться защитой закона «О защите прав потребителей», поскольку в данном случае таковой не являлась. Дом 190, хотя формально и оформлялся на неё, строился для перепродажи (как и все остальные дома в поселке), о чем свидетельствуют:

- Акт нотариального осмотра сайта (Приложение 29): сайт содержит коммерческое предложение по продаже участков (в т.ч. под домом 190). Более того, дом 190 – как следует из переписки – предполагался быть первым домом, выставленным на продажу, как показательный (демонстрационный). Другими словами, выступать потребителем

Поличинская не намеревалась изначально, а указанное в исковом заявлении обстоятельство - ложь

- Значительная часть участков в поселке – со слов самой же Поличинской – оформлена (была оформлена на момент начала конфликта) на Поличинскую как на доверенное лицо Ёлкина. В частности, участки под домами 179 и 180, которые начали строиться по указанию Поличинской, но от которых впоследствии она «вдруг» решила откrestиться

Таким образом, на наш взгляд, действия Поличинской могут быть классифицированы согласно ст. 171 УК РФ «Незаконное предпринимательство».

### 1.11. Эпизод: предполагаемое хищение остатков закупленных материалов

Во время инспекции площадки 03.08.2015 А.Мороховцом (подвидом покупателя) не удалось обнаружить ряд материалов, которые ранее были закуплены и завезены за счет и по указанию Заказчика (Истца).

## 2. Мотивы Истца

По нашему мнению, настоящая плачевная ситуация в проекте, когда с 2006 года так и не было сделано сколь-либо последовательных внятных движений в сторону монетизации проекта, не продано ни одного участка, не достроено ни одного объекта, стали некомпетентность, недоговороспособность, властный высокомерный нрав т.н. «руководителя проекта» Поличинской.

К этому следует прибавить серьезные финансовые проблемы, начавшиеся (не прекращавшиеся) у Инвестора (компания ОЛМИ, впоследствии АВТОРИОН, за которыми стоят братья Ёлкины).

Мы предполагаем, что никаких 50 млн.руб. у Инвестора – с учетом уже активно развивавшихся на момент написания письма судебных процессов и попыток взысканий – не было; а если и были – полагаем, это должно заинтересовать следствие (предположительно это могли быть деньги, невозвращенные по кредитам Сбербанку и/или Банку Интеза). Другими словами, по нашему мнению, Ёлкин либо врёт, либо сознательно «кидает» кредиторов, намереваясь строить свой посёлок за счет заемных средств, взятых на другие цели и которые – судя по последующим событиям – изначально не было намерения возвращать.

	<p>Фрагмент электронного письма от М.Ёлкина от 23.09.2014:</p> <p><i>«Доброго дня Алексей, Наталья. Говорю как всегда откровенно: 1. Проекте ДПК Раздолье могу и буду выступать только как ИНВЕСТОР, а следовательно финансирование проекта как и всех других будит вестись по уже проверенным правилам (я вам обоим в отдельности их проговаривал) 1.1. Утверждается стоимость 1 М.кв. и объемы строительства (на мозговом итурме мы <u>затвердились на сумме инвестирования для проведения "коммерческой разведки проекта" в размере 50 мил. руб.</u>) на все возможные виды работ до привлечения первых покупателей.»</i></p>
---	--

М.Ёлкин, курировавший проект поселка «Раздолье», давил на Поличинскую (о чем сам неоднократно мне говорил), неоднократно снимал её с руководства проектом (эта информация находит подтверждение в открытых источниках, в частности – от бывших сотрудников ОЛМИ), за чем-то возвращал и сейчас, похоже, наконец выгнал окончательно.

Имея фундаментальное представление о проектном управлении в строительстве, я понимал, что пока проектом «руководит» Поличинская, проект обречен, что перестал скрывать и о чем начал писать напрямую Инвестору, пытаясь спасти проект.

На мой взгляд, вышеперечисленные обстоятельства плюс стремление отомстить, явились мотивом Поличинской обратиться в суды (АСЧО и Чкаловский гражданский) с исками, при этом Истец не гнушался такими методами, как тотальная ложь и подлог.

Как следует из приложений, у Поличинской и М.Ёлкина, похоже, не было осознанного, подтвержденного какими-действиями намерения строить и коммерциализировать поселок – на это не было ни компетенций, ни финансовых средств; а было – по моему мнению - желание искусственно довести ситуацию до конфликта чтобы хоть что-то поиметь с неблагоприятного проекта. В подтверждение см. приложения 9, 11, 13, 15.

### 3. Полиция

Сложившиеся спорные отношения между Поличинской А.А. и Мороховцом А.А. решаются в рамках гражданского судопроизводства.

*Фрагмент постановления об отказе в возбуждении УД*

1. Мне непонятно, на основании чего деяния, подпадающие под признаки преступления, должны разрешаться в гражданско-правовом порядке.
2. В ходе следственных мероприятий не были опрошены ни Заявитель (т.е. я), ни заявленные свидетели, давшие письменные показания; со стороны полиции не было ни единой попытки уточнить обстоятельства дела, не было задано ни единого вопроса по 150 страницам предоставленной доказательной базы. Следствие велось поверхностно и формально, без попытки вникнуть в суть.

Также Поличинская Н.А. пояснила, что выступала инициатором строительства только двух объектов, а именно административного здания и индивидуального жилого дома. Решение о начале строительства на участках 179 и 180 было принято Мороховцом А.А.

*Фрагмент показаний Поличинской полиции*

**ЭТО НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.**

## Журнал операций по поселку "Раздолье"

дата	объект	где	тип	описание	кол-во	гл.герой
24.07.14	180	проект	вопрос	Бобир учел пожелания по дому 180. Бразил. Делаем 170 или 200 кв.м?		НП
24.07.14	200	стены несут	фото	Растет несущий каркас		Максим
25.07.14	200	стены несут	фото	Есть каркас над автомобильной аркой		Максим
27.07.14			вопрос	Сверстан предварительный бюджет на август. Прошу замечаний.		НП
27.07.14	200	стены несут	фото	Каркас 1 этажа. финальные штрихи.		Максим
29.07.14	200	стены несут	фото	Начали монтаж А-каркасов второго этажа		Максим
29.07.14	190	фундамент	фото	Смонтирован основной обвязочный брус		Максим
02.08.14	000	мусорка	действие	Баннеры про мусорку и паспорт объекта завезены, готовятся каркасы		НП
02.08.14	200	каркас	фото	Визуально готов объем дома. Выставлены все П и А-элементы каркаса		Максим
02.08.14	190	пол дома	фото	Выставлено большинство шитов каркаса пола		Максим
04.08.14	180	проект	вопрос	Бобир прислал свое видение на замечания и пожелания Заказчика. Дать указания.		НП
05.08.14	мусор		фото	Откопали котлован на месте НОВОЙ мусорной свалки		Максим
06.08.14	190	каркас	фото	Растет несущий каркас		Максим
06.08.14	180	фундамент	фото	Просверлили отверстия под сваи, прокопали канавы под ростверк гаража		Максим
06.08.14	мусор		фото	Установили баннеры (социальная реклама) на СТАРОЙ свалке		Максим
07.08.14			вопрос	Отрицательный баланс по отношениям ДПК-ФРИДОМ, не подписаны договоры по 179, 180, 190. Проектирование, комплектование, стройка на грани остановки. В чем причина?		НП
11.08.14			действие	Рассмотреть оптимизационные альтернативы по сваям: Шилак, Мошкин		АМ
11.08.14	190		проект	Готовы чертежи разделов АР и КР		Бобир
14.08.14	179		фото	Разметили фундаменты, выставили армокаркасы, трубы, опалубку под ростверк гаража		Максим
14.08.14	180		фото	Разметили фундаменты, выставили армокаркасы, трубы, опалубку под ростверк гаража		Максим
14.08.14	190		фото	Выставили П-каркасы первого этажа		Максим
15.08.14	190		проект	3D-визуализация		Бобир
15.08.14	180		фото	Заливаем бетон в фундаменты (сваи, ростверк)		Максим
17.08.14	179		фото	Залили фундаменты: 100%		Максим
17.08.14	180		фото	Залили фундаменты: 100%		Максим
22.08.14	180		фото	Пришла первая партия (17м3) доски 50х200 от Вадима Урыкина		Вадим
23.08.14	180		фото	Обвязали фундаменты 180. Бразилия		Максим
23.08.14	179		фото	Обвязали фундаменты 179. Зигзаг		Максим
23.08.14	190		фото	Заготовили А-элементы (стены+стропила) на 190. Куб		Максим
25.08.14			действие	Долг Заказчика превысил 750тр., скопилось множество неоплаченных счетов. Вялотекущая стройка - на грани остановки.		
26.08.14			действие	Стройка остановлена		
28.08.14	200		фото	Рамы окон делаются, MDF и OSB оплачены и оставлены		АМ
28.08.14	200		фото	Солома найдена, натюкована, проверена, ждет отгрузки		АМ
29.08.14	179		фото	Фундаменты обвязаны		Максим
30.08.14	180		фото	Каркас пола и плоская обвязка щитами готовы, ростверк утеплен		Максим
30.08.14	190		фото	Утеплен ростверк, заготовлены элементы каркаса гаража, скатной крыши		Максим
30.08.14	200		фото	Завезли комплектацию из Москвы. Укрепляем каркасы монстр-шурупами FISCHER		АМ
31.08.14	200		фото	Нарезаем паз-гребень, обшиваем дом, усиливаем оконные проемы (под широкие окна)		АМ
03.09.14	200		фото	Завезли первую солому		Максим
15.09.14	200		фото	Завезли еще материала		АМ
15.09.14	190		фото	Несущий каркас близок к завершению		Максим
28.09.14	190		фото	Идет зашивка потолка снизу листами OSB, черного фасада листами MDF		Максим

### Фрагмент логбука (единого журнала всех операций) по поселку

На картинке – online журнал всех операций, производимых по поселку. Ежедневное обновление. Каждая строка имеет ссылку на подтверждающие фотографии и документы. Данный логбук был разработан и внедрен специально для Инвестора и Заказчика, которые в любой момент имели доступ к свежайшей информации о состоянии дел на объекте.

Каждый шаг – исключительно с одобрения Поличинской. Режимный объект, допуск – строго по пропускам, свой сторож – докладывает «руководителю проекта» обо всём.

Поличинская лично посещала площадку еженедельно, участвовала в осмотрах и «натурных испытаниях» (корректировка на месте «посадки» дома, паркинга, раздача указаний строителям по всем объектам).

Строительные работы по всем 4 домам (179, 180, 190, 200) шли в соответствии с разработанной мной (под руководством А. Марокова) и согласованной с И. Поличинской проектной документацией. И. Поличинская принимала непосредственное активное участие в работе над формированием облика всех 4 домов: комбинировала деталировки, уточнения, давала поправки по технологическим решениям, размерам и материалам;

### Фрагмент объяснений свидетеля Клычева

Другими словами, надо очень сильно «включить дуру», чтобы делать вид, что что-то делалось без ведома Поличинской, без её прямого указаний, либо в тайне от неё.

На основании вышеизложенного прошу отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесенное по моему заявлению.

## 4. Арбитражный суд челябинской области

### 4.1. Эпизод: несоответствие решения суда обстоятельствам дела

Ответственным представителем по договору со стороны исполнителя является Мороховец А.А. с правом подписания всех вытекающих из договора документов (п.14.8. договора).

Истцом и ответчиком подписаны задание на проектирование, состав проектной документации, календарный план выполнения проектных работ (т.1, л.д.18-19).

По своей правовой природе договор от 02.04.2014 № FD-039 является смешанным договором, регулируемым нормами главы 30 и 37 ГК

*Фрагмент решения АСЧО от 03.09.2015*

**ЭТО НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.**

Фактически был подписан ОБРАЗЕЦ задания на проектирование. Подготовка самого же задания – как указано выше в настоящем документе – было просаботировано Заказчиком.

**Задание на проектирование**

Заказчик поручил, а Исполнитель принял на себя обязательства разработать разделы «Архитектурные Решения», «Конструктивные Решения», «Водоснабжения и Водоотведение», «Отопление и Вентиляция», «Электроснабжение» проектной документации стадии «Рабочий Проект» по объекту «Административное здание», расположенный по адресу: Россия, Челябинская обл., Каслинский район, д. Григорьевка, в 180 м на запад, со следующими требованиями (характеристиками):

№	Перечень основных данных и требований	Описание
1	Основные технико-экономические показатели объекта	Общая площадь (с учетом подсобных помещений) – Этажность – Высота потолков –
2	Перечень комнат и помещений дома с площадью	1 этаж: Кухня-столовая – Гостиная – Кабинет (гостевая спальня) – с/у – Котельная – 3 спальни – с/у – Терраса –
3	Материалы строительства	1. Наружных стен: 2. Утеплителя наружных стен: 3. Фасада: 4. Кровли: 5. Конструкции кровли: 6. Перекрытий: 7. Лестниц 8. Внутренних стен (перегородок):
4	Тип фундамента	Тип и глубина заложения определяется расчетом, после получения Исполнителем инженерно-геологический изысканий
5	Основные требования к системам водоснабжения и водоотведения	1. Источник водоснабжения: 2. Тип системы водоснабжения – 3. Точки подключения и тип потребителей по помещениям: с/у – с/у – 4. Материал магистральных труб водоснабжения: 5. Материал подводящих труб водоснабжения: 6. Способ приготовления ГВС: 7. Тип системы водоотведения:

6	<p>Основные требования к системам отопления и вентиляции</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Источник теплоснабжения;</li> <li>2. Тип системы отопления;</li> <li>3. Материал труб системы отопления;</li> <li>4. Тип потребителей (с указанием тепловой мощности) и расположение;</li> <li>5. Тип системы вентиляции;</li> <li>6. Расположение вентиляционного оборудования;</li> <li>7. Расположение Теплого пола –</li> </ol>
7	<p>Основные требования к системе электроснабжения</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Источник электроснабжения –</li> <li>2. Разрешенная мощность, в соответствии с Техническими условиями на присоединение сетей электроснабжения – Разрешение на учет (счетчик внутри дома или снаружи)</li> <li>3. Защита учета электроэнергии осуществляется с помощью релейной защиты</li> <li>4. Система электроснабжения дома -</li> <li>5. Внутридомовая проводка выполняется проводом ВВГнг-Is</li> <li>6. Светильники и розетки во влажных и сырых помещениях использовать со степенью защиты IP-4X</li> <li>7. Тип марку и количество светильников и розеток в помещениях определяет Заказчик дополнительным технологическим заданием или дизайн-проектом.</li> <li>8. Резервный источник питания -</li> <li>9. Выключатели установить на высоте 1,0 м от уровня чистого пола</li> <li>10. Розетки установить на высоте, в жилых помещениях – 0,3 м, кухни – 1,2м, влажные помещения – 0,9м от уровня чистого пола</li> <li>11. Осветительная сеть прокладывается в за потолочном пространстве с опуском к выключателям.</li> <li>12. Розеточная сеть прокладывается в подготовке пола.</li> <li>13. Марку и сечение питающего кабеля выбрать исходя из расчетных мощностей электроприемников</li> </ol>

Заказчик:  
ДПК «Григорьевский»

Председатель кооператива

М.П.  М.А. Поличинская/

М.П.



Исполнитель:  
ООО «Фридом»

Генеральный директор

М.П.  /А.А. Мороховец/

М.П.







Подписанный образец Задания на проектирование (полный текст – в Приложении 4)

#### 4.2. Эпизод: предполагаемое хищение остатков закупленных материалов

Считаю необходимым дать пояснение! Проектная документация – альбомы АР, КД – были выполнены и переданы заказчику Н. Половинской **несмотря на отсутствие Задания на проектирование** - **ние**, поскольку альбомы АР и КД касаются объёмно-планировочных решений и конструктива дома, тогда как в задании на проектирование содержатся "внутренние" вещи (материалы отделки экстерьера и интерьера, требования по инженерным системам и т.д.). Таким образом, альбомы АР и КД были необходимы для возведения "коробки" дома, для дальнейших отделочных и инженерных работ было необходимо получить от заказчика задание на проектирование.

**4.3. Эпизод: несоответствие решения суда обстоятельствам дела**

В судебном заседании 02.09.2015 специалист Петрухина Н.А. пояснила методы и способы расчета стоимости работ.

Ответчиком представлена пояснительная записка и подписанные в одностороннем порядке Акты выполненных работ от 30.10.2014 и справка о приобретении для истца материалов.

Доказательств направления (вручения) актов истцу, первичные материалы, свидетельствующих о приобретении указанных в справке материалов (ТН, акты приема-передачи, платежные поручения, счета, счета-фактуры и т.п.), **ответчик не представил.**

*Фрагмент решения АСЧО от 03.09.2015*

**ЭТО НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.**

См. объяснения свидетеля Буревой (Приложение 15).

Генеральному директору ООО «Фридом»  
Мороховцу А.А.

Объяснения

На Ваш устный запрос от 01 апреля 2015 сообщаю следующее.

По Вашему заданию по подписанию всех договоров и актов выполненных работ по проекту «Раздолье» (ДПК «Григорьевский», Поличинская Н.А.), 16.09.2014 года я отправила Поличинской Н.А. письмо на электронный адрес: [wind3101@gmail.com](mailto:wind3101@gmail.com) с предложением обменяться оригиналами договоров на строительство 4 (четырёх) домов в д. Григорьевка (участки 179,180,190 и 200) и согласовать формы актов выполненных работ. Письмом от 25.09.2014 года г-жа Поличинская выразила согласие подписать все договоры. В конце сентября 2014 года г-жа Поличинская Н.А. в телефонном разговоре высказала ряд претензий по согласованным ранее договорам и попросила их устранить.

02.10.2015 я отправила Поличинской Н.А. письмо на электронный адрес: [wind3101@gmail.com](mailto:wind3101@gmail.com) с актами выполненных проектных работ по договорам FD-039.190 и FD-039. Поличинская Н.А. отказалась их подписать, предложив «закреть сначала всё по административный дому 200», выслав ей оригинал договора на домашний адрес.

Все замечания, высказанные Поличинской Н.А., были мною устранены и 15.10.2014 года был сформирован полный пакет документов, в том числе:

- Договор № FD-039 от 02.04.2014 г., 2 экземпляра
- Договор № FD-039.190 от 14.07.2014 г., 2 экземпляра
- Договор № FD-039.180 от 05.08.2014 г., 2 экземпляра
- Договор № FD-039.179 от 05.08.2014 г., 2 экземпляра
- Акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) № 1 от 30.09.14, 2 экземпляра
- Справка о стоимости выполненных работ (форма КС-3) № 1 от 30.09.2014, 2 экземпляра
- Акт выполненных работ к Договору № FD-039.190 от 14.07.2014 г от 18.08.2014 г., 2 экземпляра
- Акт выполненных работ к Договору № FD-039 от 02.04.2014 г от 01.07.2014 г., 2 экземпляра

и направлен курьерской службой в адрес Поличинской Н.А. (620142, г. Екатеринбург, ул. Чайковского, дом 56, кв.30 ). Квитанция об отправке – в приложении.

17.10.2014 года я отправила Поличинской Н.А. письмо на электронный адрес: [wind3101@gmail.com](mailto:wind3101@gmail.com) с целью получить подтверждение получения пакета документов и согласовать процедуру их подписания. В ответном письме от 17.10.2014 года Поличинская предложила Вам (Мороховцу А.А.) подождать.

20.10.2014 года г-жа Поличинская Н.А. в телефонном разговоре высказала еще ряд претензий по полученным документам и попросила их устранить.

20.10.2014 года от Бардаковой Екатерины (помощник руководителя ООО «Терра Лоджистикс») с электронного адреса [terralogis@gmail.com](mailto:terralogis@gmail.com) я получила письмо с техническими заданиями с «внесенными изменениями в части "внешнего вида"».

В телефонном разговоре г-жа Поличинская Н.А. отказалась называть мне дату подписания представленных ею документов. Свой отказ она никак не мотивировала.

Со своей стороны хочу отметить, что немотивированная позиция г-жи Поличинской Н.А. по отказу от подписания договоров, актов выполненных работ и иных обязательных документов ставит под сомнение его действительное намерение по реализации проекта «Раздолье» и может свидетельствовать об умышленном затягивании процесса оформления.

Также сообщаю Вам, что в последующем г-жа Поличинская Н.А. вести переговоры и обсуждать какие-либо документы со мной отказывалась.

Имея многолетний опыт ведения переговоров с контрагентами по согласованию рабочей документации, считаю, что поведение г-жи Поличинской Н.А. свидетельствует исключительно о нежелании подписывать какие-либо документы и заключать договоры, а все высказанные ею правки и претензии фиктивны и реально не направлены на согласование окончательной редакции представленных ей документов.

«03» апреля 2015 года

М.А. Бурева



15-7857-6692

ПОНЬ EXPRESS  
Russia • CIS • Worldwide  
Россия • СНГ • Весь мир  
www.ponyexpress.ru | 8-800-200-76-69

7910.41.773 Накладная (экспедиторская расписка)

Отправитель / Sender		Описание отправления / Shipment details		Информация об оплате / Payment information	
Код отправителя / Sender's code	Ф.И.О. отправителя / Sender's name	Количество мест / Pieces	Вес (кг) / Weight	Объявленная ценность (в национальной валюте) / Declared value	Свойский тариф
Компания / Company		Направление / Destination	Категория отправления / Shipment category	Оплата / Payment	Дополнительная сборка / Additional charge
Телефон / Phone	Страна / Country	<input checked="" type="checkbox"/> Внутри страны / Domestic	Объемный вес (кг) / Volumetric weight (kg)	<input type="checkbox"/> Отправителем / Sender	Услуги логистики
Город / City		<input type="checkbox"/> Внутри города / In-city	Категория отправления / Shipment category	<input type="checkbox"/> 3-й стороной / 3rd party	Прочие услуги
Область / State	Район / Area	<input type="checkbox"/> За рубеж / International	Режим доставки / Services	Код плательщика / Payer's code	НСД
Адрес / Address		<input type="checkbox"/> Супер-экспресс / Super Express	<input type="checkbox"/> Экспресс / Express	<input type="checkbox"/> По счету / Invoice	НСД
Примечание отправителя / Sender's reference		<input type="checkbox"/> Экспресс 10:00 / Express 10:00	<input type="checkbox"/> Экспресс / Express	<input type="checkbox"/> Наличными / Cash	835
Описание вложения / Description of contents		<input type="checkbox"/> Экспресс 13:00 / Express 13:00	<input type="checkbox"/> Эконом / Economy	Принем отправления / Acceptance	
<input checked="" type="checkbox"/> Только документы / Documents only	SMS-оповещение / SMS notification	<input type="checkbox"/> Экспресс 16:00 / Express 16:00	<input type="checkbox"/> Прямая авиалиния / Direct truck	Примечания экспедитора	
<input type="checkbox"/> Опасный груз / Dangerous shipment		Спец. инструкции / Special instructions		Подпись отправителя / Sender's signature	
Код получателя / Receiver's code	Ф.И.О. получателя / Receiver's name	Внутренние инструкции		Код безопасности отправления / Security code	
Компания / Company				Я подтверждаю, что отправление не содержит предметов, запрещенных в перевозке. Объявленную стоимость все предметы имеют, исключая в случае утраты (по услугам исключительных)	
Телефон / Phone	Страна / Country			Подпись получателя / Receiver's signature	
Город / City				Подтверждение доставки / Proof of delivery	
Область / State	Район / Area			Ф.И.О. получателя / Receiver's name	
Адрес / Address	Индекс / Postal code			Должность / Position	
	<input type="checkbox"/> До востребования / N/A			Дата / Date	
				Время / Time	

15-7857-6692

Копия отправителя / Sender's copy

4.4. Эпизод: несоответствие решения суда обстоятельствам дела, грубое нарушение принципа состязательности судопроизводства

Согласно статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судом установлено, что ответчик фактически выполнил качественно работы на сумму 998 874 руб. 59 коп. Доказательств обратного, суду не представлено.

Фрагмент решения АСЧО от 03.09.2015

ЭТО НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.

Суду были предоставлены критические замечания опытейшего оценщика VORPOSTEN на 2 листах, комментарии А.Мороховца на 4 листах, Комментарии ООО «Фридом» на 4 листах на «заключение» «специалиста», показывающие предвзятость, поверхностность и полную несостоятельность этого «липового» заключения, а также введение Поличинской в заблуждение специалиста и Суд вырванной из контекста постановкой задачи.

Несмотря на это, независимый оценщик не опрошен, ответчик не опрошен, повторная экспертиза не назначена, все документы судьёй Костаревой проигнорированы.

Согласно заключению специалиста от 10.11.2014 – 09.12.2014 № 1/302и-14, стоимость качественно выполненных работ по договору 02.04.2014 № FD-039 составила 998 874 руб. 59 коп. (т.1, л.д.40-55).

В судебном заседании 02.09.2015 специалист Петрухина Н.А. пояснила методы и способы расчета стоимости работ.

*Фрагмент решения АСЧО от 03.09.2015*

**ПРИМЕЧАНИЕ:** технология FREEDOM – собирательный образ из 6 стран. Мороховец ездил учиться в Японию, приглашал в Россию президента австрийской ассоциации экостроителей Герберта Грубера перенять у него науку. Применять к FREEDOM понятийный аппарат Петрухиной (ГОСТы, СНИПы, «протухшие» нерыночные расценки, пр.) – все равно что ноутбук кувалдой чинить.

Несмотря на аргументы VORPOSTEN и А.Мороховца, сомнительное заключение эксперта Петрухиной было принято без обсуждений, чем, на наш взгляд, был грубо нарушен принцип состязательности судопроизводства.

#### 4.5. Эпизод: несоответствие решения суда обстоятельствам дела

Ответчиком представлена пояснительная записка и подписанные в одностороннем порядке Акты выполненных работ от 30.10.2014 и справка о приобретении для истца материалов.

Доказательств направления (вручения) актов истцу, первичные материалы, свидетельствующих о приобретении указанных в справке материалов (ТН, акты приема-передачи, платежные поручения, счета, счета-фактуры и т.п.), ответчик не представил.

*Фрагмент решения АСЧО от 03.09.2015*

«Классика» вырывания из контекста и введения в заблуждение Суда и органов следствия и дознания.

1. Деньги шли на 8 (а не на 2, как указывает Поличинская!!!) объектов.
2. Куда делись складские остатки, транспортные расходы, и т.д.?

3. Почему полностью проигнорирована идеальная управленческая отчетность, переписка, фото, свидетельские показания, пр.? Почему вместо неё рассматриваются странные липовые документы, обладающие формой, но не содержанием?
4. Бессмысленно представлять первичку (начинать с конца), не разобравшись с картиной целиком (пунктами 1 и 2). К примеру, мы покажем накладные на 100 куб.м пиломатериала, пошедшего на 4 (четыре!) дома, а Поличинская и Суд истрактуют это как приписку, оттолкнувшись от предпосылки, что строилось 2 (два) дома.

Дом 200	«Формула дома»
Дом 179	Остатки на складе
Дом 190	Еженедельные фото
Дом 180	Ежедн
Дорога	Налич <b>Мутные расценки из «протухших» справочников, заказная экспертиза? :) в</b>
Старая свалка	<del>Тендеры, рыночные расценки</del>
Новая свалка	Детальнейшая переписка по всем вопросам
Ограждение и быт.городок	Транспортные расходы

С нескрываемым интересом ждем официального решения Чкаловского суда (суд также вынес решение в пользу Поличинской, но пока не оформил официальное решение).

#### Общие наблюдения

- Решение Суда не соответствует фактическим обстоятельствам дела, принято без критического осмысления обстоятельств, без проведения минимальной экспертизы, с игнорированием всех аргументов Ответчика
- Полиция не опросила ни заявителя, ни свидетелей, не изучила никакие документы (150 страниц доказательной базы) – либо пренебрегла ими
- Истец цинично обманывал суды и полицию, что, по нашему мнению, подлежит квалификации согласно соответствующим статьям УК РФ

Все материалы прикладывались к заявлению в полицию, а также передавались адвокату ООО «Фридом» Иванченко Д.В. для демонстрации в судах.

Принимая во внимание все вышеизложенное: КАК ТАКОЕ ВОЗМОЖНО, что всё было проигнорировано?!!

## 5. Вновь открывшиеся обстоятельства

В процессе выяснения ситуации, мотивов ОЛМИ (АВТОРИОНА, заказчика предполагаемого преступления – М.Ёлкина, исполнителя – Поличинской) всплыли имена других пострадавших от действий вышеупомянутых персонажей, а именно:

Сбербанк (около 300 млн руб)

Банк Ингеза (около 200 млн руб)

Прамо (около 3 млн руб)

ООО «ЕвроАлка» (около 1 млн руб)

ООО «АБРО Индастрис» (около 1 млн руб)

И другие

В случае вышеперечисленных пострадавших, находящихся с «обидчиками» в разных стадиях конфликта, суть недобросовестности, по нашим сведениям, заключается в управляемом техническом банкротстве и фиктивной, по нашему мнению, смене собственника путем «перепродажи» бизнеса ОЛМИ номинальным лицам и фирмам (фактические же бенефициары, по нашим сведениям, не изменились; суть действия была исключительно в уходе от долговых обязательств).

По нашему мнению, вышеперечисленные эпизоды могут рассматриваться совместно и квалифицироваться по ст. 160 УК РФ.

## 6. Дополнительные меры

Кроме того, ставим вас в известность, что в связи с бездействием (а временами – как мы считаем – противоправными действиями) правоохранительных и судебных органов мы предприняли следующие меры:

1. Направили обращение в Квалификационную коллегию судей с просьбой дать оценку действиям судьи АСЧО Костаревой. По нашим сведениям, недобросовестность судей также порой становится предметом интереса органов Прокуратуры.
2. Вынуждены были создать сайт <http://wind3101.wix.com/elkinmoshennik> цель которого – привлечь внимание общественности, СМИ, других возможных пострадавших и организовать противодействие недобросовестности другими, более эффективными (в сравнении с многомесячной пересылкой подразделениями МВД материалов от одной инстанции к другой) законными методами. Мы финансово не можем тягаться с оппонентами, которые намерены измотать нас судами, и поэтому вынуждены давать ассиметричный ответ.
3. Провели две пресс-конференции.
4. Настоящее письмо опубликовано в открытом доступе на указанном в п.2 сайте и в других СМИ, чтобы общественность могла следить, параллельно проводить журналистское расследование, придавать публичности настоящий кейс, являющийся – как выяснилось по обилию писем и откликов в наш адрес – весьма типичным и распространенным случаем.

Подчеркиваем, что на данный момент мы не имеем претензий к Прокуратуре. Более того, мы позитивно настроены и не сомневаемся, что Прокуратура справится с задачей блестяще и проведет расследование глубоко, объективно, эффективно, честно, прозрачно, а у нас будут основания опубликовать на наших сайтах (и в других местах – соцсетях, рассылках, пр.) результаты работы Прокуратуры.

## 7. Резюме

Мошенники в массовом порядке обманывают застройщиков и других контрагентов по схожей схеме. Об этом свидетельствуют регулярные обращения к нам, статистика.

Им помогает прогнившая система, формализм и бездействие (а подчас – просто грубое нарушение своих обязанностей) правоохранителей и судей. Необходимо создать позитивный прецедент, который вернул бы доверие граждан и бизнеса к системе, заставил бы их поверить в возможность торжества правосудия для обычных людей (в отличие от ВИП-правосудия, выразительно описанного Эллой Памфиловой на заседании Совета по правам человека при президенте РФ, проведенном 01.10.2015 В.Путиным).

ПРОШУ:

1. На основании изложенного в п.3 отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное по моему заявлению.
2. Возбудить УД по ст. 159, 171, 303 УК РФ.
3. Проверить решение АСЧО от 03.09.2015 и действия судьи Костаревой (пренебрежение предоставленными ответчиком доказательствами, принятие решений вопреки фактическим обстоятельствам дела).
4. Принять меры по привлечению к ответственности М.В.Ёлкина как фактического заказчика и бенефициара действий Н.А.Поличинской.
5. В связи с предположительно рецидивным характером «деятельности» (схемотехники) ОЛМИ (ДПК «Григорьевский», Ёлкин, Поличинская) по поселку «Раздолье»:
  - a. проверить, что за подрядчик производил строительные работы до ООО «Фридом» (пять заброшенных объектов недостроя) и какова там история взаимоотношений, расчетов. Предположительно – схема, аналогичная той, что было реализована против ООО «Фридом».
  - b. проверить, что за подрядчик ООО «Стройинвест» (Кобелев Дмитрий Николаевич), который 23.12.2014 по липовому акту принял площадку, на предмет притворности действия (сделки), ведь на площадке ничего не движется, все умерло.
6. Проверить на целесообразность объединения дел истцов, пострадавших в результате деятельности ОЛМИ / Автосоюза / Авториона / Ёлкина / ДПК «Григорьевский» / Поличинской: Сбербанк Урала, Банк Ингеза, Фридом, Прамо, АБРО Индастрис, Евро Алка.
7. Проверить законность признания Чкаловским районным судом Поличинской потребителем (а не незаконным предпринимателем, как явствует из представленных Ответчиком доказательств).
8. Провести оперативно-следственные мероприятия в отношении пропавших со стройплощадки материалов (п. 1.11 настоящего документа), в т.ч. изучить фото материалов на площадке, допросить поставщиков, водителей – готовы предоставить фото, накладные, свидетелей: водителей, строителей)

Прошу не создавать очень опасный прецедент, когда мошенники, пользуясь несовершенством системы и безнаказанностью, стряпают липовые иски, выигрывают суды, жируют, наглеют;

прошу провести расследование по совести, с учетом всей имеющейся совокупной доказательной базы.

Все мы – Мороховец, Буреева, Клычев, Гончаренко – предупреждены об ответственности, вытекающей из статьи 306 УК РФ.

## 8. Приложения:

1. Копия искового заявления от Поличинской (по дому 190)
2. Копия искового заявления от ДПК «Григорьевский» (по дому 200)
3. Копия договора № FD-039.190 от 14 июля 2014 года (по дому 190)
4. Копия договора № FD-039 от 02 апреля 2014 года (по дому 200)
5. Копия Устава ООО «Фридом»
6. Копия свидетельства о регистрации ООО «Фридом»
7. Копия приказа о назначении А.Мороховца гендиректором ООО «Фридом»
8. Копии расписок о передаче денежных средств бригадиру на площадке
9. Копия переписки А.Мороховца (как гендиректора ООО «Фридом») с Н.Поличинской
10. Копия договора с архитектором – Б.Клычевым.
11. Копия объяснений свидетеля – архитектора Б.Клычева.
12. Копия договора с разработчиком сайта – Е.Гончаренко
13. Копия объяснений свидетеля – разработчика сайтов – Е.Гончаренко
14. Копия договора на бухгалтерское сопровождение
15. Копия объяснений свидетеля – бухгалтера ООО «Фридом» М.Буреевой
16. Копия накладной курьерской отправки документов PONY EXPRESS
17. Объяснения А.Мороховца по хронологии событий
18. Отчет о полученных средствах и понесенных затратах по поселку «Раздолье»
19. Отчет о состоянии строящихся объектов, состоянии расчетов по ним
20. Перечень контактов, обладающих сведениями о ситуации в «Раздолье»
21. Примирительное предложение Инвестору проекта – М.Ёлкину.
22. Копия паспорта Н.Поличинской
23. Заявление А.Мороховца о совершении преступления (мошенничества)
24. Постановление об отказе в возбуждении УД
25. Заключение специалиста № 1/302и-14 от 09.12.2014
26. Письмо эксперта о необходимости повторной экспертизы
27. Комментарий А.Мороховца на заключение Специалиста
28. Акт приемки-передачи объекта незавершенного строительства новому подрядчику
29. Протокол осмотра доказательств (нотариальный осмотр сайта поселка «Раздолье»)

А.Мороховец

[almor9000@gmail.com](mailto:almor9000@gmail.com), моб +7 (903) 969 0513